Peer feedback.

Det er en videnskabelig artikel. I fremhæver nogle spændene ting, og fremviser dem på en yderst præsentabel måde. I formår at lave figurer, der siger meget. Dette gør I uden at overkomplicere dem. At i holder BNP kurven den samme farve, synes jeg personligt er et godt touch. Det samme kan siges om kurvernes farver i figur 5 og 6. Hvor hver percentil beholder deres farve. Alt dette gør det nemt at læse og forstå jeres pointer. Ydermere skriver I i et forstående sprog, og der er ingen steder i opgaven, hvor det er svært at fortolke, hvad I gerne vi sige. Ikke alment vidende begreber bliver også defineret. Endnu et plus.

Derudover synes jeg i tager fat i nogle spændene perioder. I sammenligner to forskellige perioder, hvilke begge giver godt indblik i indkomstens udvikling ved forskellige begivenheder i moderne historie. I kommer med nogle gode pointer og delkonklusioner, dog savner jeg lidt kobling fra delen omkring p99-100s personindkomst i perioden 2007-2013 til figur 4. I udleder at indkomsten falder for p99-100 i årene 2007-2013, men man kunne måske knytte nogen ord om figur 4 til den, da den viser netop udviklingen i løn, formue og pension, hvor I her udleder, der er et fald i formue indkomsten omkring samme periode. Altså komme med en mulig forklaring.

Min holdlærer, Jens Brink, stressede meget over, at vi skulle arbejde ud fra et forskningsspørgsmål. Der kan selvfølgelig være forskellige tilgange fra de forskellige lærer. Men vi fik at vide, det ekstremt vigtigt, og at det skulle opstilles som et spørgsmål.

I introduktionen beskriver i pænt hvad I vil undersøge, og hvordan i vil gøre det. Super fint. Men jeg mangler et reelt spørgsmål, som I gerne vil undersøge. Et spørgsmål, som I også kan samle op på i konklusionen. Derudover mangler jeg også en motivation bag spørgsmålet. Få at vide hvorfor dette emne er interessant for læseren. Yderligere noget min holdlærer holdte os oppe på.

Ydermere er et enkelte steder, hvor småfejl er smuttet igennem korrekturlæsningen. Fx da ”*sammenligningen sker hen en ”historisk” periode fra 1987-2017”* s.4 eller *”Hvilket har medført at top 50 rigeste i Danmark har fordoblet deres formue”* s.9. Det sidstnævnte ville jeg bare præcisere. Det fremgår gennem den linkede artikel, men til at starte med, vidste jeg ikke, om i omtalte personer, familier el.

Men ellers en velskrevet artikel, hvilket også bekræftes, at jeg var nødt til at fremhæve korrekturlæsning.

/Jeppe Vanderhaegen

Disse analyser benyttes til at undersøge hvilke indkomstgrupper der tager mest skade/ får mest gavn af de forskellige konjunkturer. Metoden benyttes altså til at bestemme om der findes kausale sammenhænge mellem konjunkturerne og indkomsternes udvikling.

da sammenligningen sker hen en ”historisk” periode fra 1987-2017

Med dette som vores mål for uligheden har uligheden altså unægtelig været steget over den 30-årige periode. Bemærk dog at vi anvender indkomst i alt (dvs. medtaget offentlige overførsler), hvorfor tallet ikke medtager effekten af vores progressive skattesystem (ej heller offentlige overførsler).

Super godt forbehold at tage med.

Hvilket har medført at top 50 rigeste i Danmark har fordoblet deres formue
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efter krisen